



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2516-7/19
Мостар, 14.11.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача ANGERMEIER д.о.о. Сарајево од 1.10.2019.год. изјављену на Тендерску документацију поступка јавне набавке услуга за пројекат „Услуге израде адресног регистра за подручје опћина/градова ТК“ (Обавјештење о набавци бр.102-1-2-10-3-25/19 од 5.8.2019.год.) уговорног органа Министарство просторног уређења и заштите околице Тузланског кантона, Тузла, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа IVБ одржаној 14.11.2019.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се Тендерска документација предметног поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.102-1-2-10-3-25/19 од 5.8.2019.год.).
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Министарство просторног уређења и заштите околице Тузланског кантона, Тузла (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 5.8.2019.год. објавио Обавјештење бр. 102-1-2-10-3-25/19 о спровођењу поступка јавне набавке услуга за пројекат „Услуге израде адресног регистра за подручје опћина/градова ТК“. Заинтересовани понуђач, ANGERMEIER д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 1.10.2019.год. изјављује жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.12/1-23-11487/19 од 7.10.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући Тендерску документацију предметног поступка набавке у жалби истиче следеће: „Обавјештењем о набавци број 102-1-2-10-3-25/19, објављеног дана 05.08.2019. на е- порталу, Уговорни орган је за јавну набавку „Услуге израде адресног регистра за подручје опћина/градова ТК“ путем отвореног поступка за набавку услуга у процјењеној вриједности од 205.128,21КМ, у Одјелку IV 3.б. одредио да се Тендерска документација може обезбједити до 29.8.2019., а у Одјелку IV 6. „Рок за пријем понуда“ навео 29.08.2019. у 11:00, док је у Одјелку IV 7. „Рок, адреса и мјесто отварање понуда“

одређен дан 29.8.2019. у 11:15 на локалитету Уговорног органа. Исправка за Обавјештење о набавци број 102-1-2-10-8-30/19, од 25.9.2019.године којом Уговорни орган исправља Обавјештење број 102-1-2-10-3-25/19 од 05.08.2019.године односи се на Одјелке IV 3.б., IV 6. и IV.7., на начин да датум гласи 08.10.2019. године. Овакво поступање Уговорног органа је супротно законским одредбама јер Уговорни орган Исправком Обавјештења од 25.9.2019.године тражи испоруку понуда у јавној набавци путем отвореног поступка након што је наведена набавка окончана 29.08.2019.године у 11:00 сати. Објавом Исправке Обавјештења, и то 27 дана након истека рока за подношење и пријем понуда, Уговорни орган директно врши повреду ЗЈН јер није поступио сукладно члану 69. ставка (2) тачка (а) ЗЈН: (2) Уговорни орган обавезан је поништити поступак јавне набавке у случају да: (а) Није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року. Имајући у виду све напријед наведено, по истеку рока за подношење понуда који је био дана 29.8.2019.године, уговорни орган је поступио противно одредби члана 69. ставка (2) тачка (а) јер није донио Одлуку о поништењу поступка ове јавне набавке, већ умијесто тога, након 27 дана од истека рока за подношење понуда, наставља поступак и Исправком наведеног Обавјештења мијења крајњи датум подношења понуда, што представља тежу повреду Уговорног органа у вођењу поступка ове јавне набавке. Обзиром да члан 69. Закона о јавним набавкама недвосмислено указује на престанак поступка јавне набавке, те да је поменутним чланом у ставу 2 тачка а) прописано да се поступак јавне набавке окончава у случају да није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року (29.8.2019.), с тим у вези, Уговорни орган је требао донијети Одлуку о престанку ове јавне набавке.

ф.2.)

Осим тога, увидом у Тендерску документацију, након преузимања исте дана 26.09.2019.године, установили смо и низ неусклађености у погледу техничких захтјева постављених у Тендерској документацији са природом посла описаног у Техничкој спецификацији Анекс 9, које за резултат има да је Уговорни орган дефинисао веће техничке критерије које је несразмјерно предмету набавке, како би на тај начин ограничио правичну и активну конкуренцију у овој јавној набавци. Евидентна је неусаглашеност минимума квалификационих услова са предметом набавке из неколико разлога:

Уговорни орган, под тачком II 4.ц. у Обавјештењу о набавци, као и у Тендерској документацији „Подаци о предмету набавке“ на страни 2., погрешно дефинише да је главни предмет ове јавне набавке „Програмски пакет за израду адресара“ (ЈРЈН 48971000-5) док је у Тендерској документацији и Техничкој спецификацији - Анекс 9 наведено да је овај програмски пакет већ раније развијен од стране Федералне управе за геодетске и имовинско-правне послове (ФГУ), који ће се током пројекта преузети од ФГУ јер је исти бесплатан и доступан за кориштење јединицама локалне самоуправе: „ Од стране Федералне управе за геодетске и имовинско-правне послове Сарајево (даље ФГУ) развијена је апликација за управљање адресним регистром и РПЈ, која је доступна за кориштење у ЈЛС БИХ“. С тим у вези, даље на странама 26. и 27. Тендерске документације - Техничка спецификација, наводи се да Уговорни орган покреће поступак прикупљања података, дакле, не набавку програмског пакета за израду адресара како је то у Обавјештењу назначено: „покреће поступак прикупљање података за потребе упоставе адресног регистра за подручје опћина/градова Тузланског кантона“. Прикупљене податке Уговорни орган даље предаје на обраду Федералној управи за софтвер већ у функцији: „Коначан резултат овог пројекта је смјештање прикупљених података у софтвер за одржавање података адресног регистра.

Када извођач заврши фазу теренског прикупљања и јазу векторизације доставља податке наручиоцу МПУЗ-о који ће преко опћина које имају споразум са ФГУ доставити податке на контролу у Федералну геодетску управу, која је законом надлежна за контролу података и конвертовање у софтвер за адресни регистар“, односно „смјештање података у софтвер за адресни регистар радиће се на начин тако што је понуђач дужан запаковане податке доставити надлежним опћинама/грађовимау који ће прослиједити ФГУ на „конверзију и смјештање података у софтвер адресног регистра, а што су ЈЛС ТК дужне направити сходно потписаним Уговорима“. Из наведеног евидентно је да се овдје ради о геодетским услугама на прикупљању података за унос у адекватан и постојећи софтвер Регистра просторних јединица (односно адресног регистра), а не о пословима израде „Програмског пакета за израду адресара“ јер је тај посао Федерална управа за геодетске и имовинско-правне послове већ урадила и сада, по основу склопљених уговора са јединицама локалне самоуправе, бесплатно га даје на кориштење. Такођер, из горе наведеног описа из Анекса 9 видљиво је и да конверзија и смјештање података, уз проведену контролу, чини ФГУ а не извођач, те тиме је неутемељена тврдња уговорног органа да се ради о услугама израде програма/софтвера. Непрецизност дефинисања предмета набавке кад уговорни орган као главни предмет набавке дефинише услуге „Програмски пакет за израду адресара“, док се убити ради о услугама прикупљања података за тај софтвер што у суштини упућује на геодетске послове, те се у стварности овом јавном набавком представљају два потпуно другачија типа посла, и по комплексности и по карактеру. На овај начин Уговорни орган заинтересоване понуђаче доводи у неповољан положај јер није прецизирао тражене услуге набавке нити су у истој усклађени минимални захтјеви, природа посла и Пројектни задатак, на што жалиоц указује, и што може резултирати у исход нетраспарентног поступка набавке, који лако може бити подложен малверзацији.

ф.3.)

Даљом анализом преузете Тендерске документације утврдили смо и одређене неусаглашености по питању Телмичке и професионалне способности понуђача у односу на Телмички задатак и природу посла, а што се тражи као минимум критерија. Уговорни орган, у Техничкој и професионалној способности под тачком а) на страни 5 Тендерске документације, поставио је услов: а) Успјешно искуство у реализацији најмање 2 (два) уговора у претходне 3 године истог или сличног карактеру и комплексности из области прикупљања адресних података у висини од минимално 200.000 КМ (без ПДВ-а). Како је вриједност ове јавне набавке 205.128,21 КМ без ПДВ-а, то се наведеном тачком тражи минимум квалификационих услова у укупној најмањој вриједности од 400.000,00 КМ без ПДВ-а, и то за најмање 2 (два) уговора, што знатно премашује вриједност ове јавне набавке и сигурно представља ограничавајући карактер на евентуалну конкуренцију, а што је супротно одредбама члана 44. ставка (3) ЗЈН.

Наведени захтјев извршеног посла такођер није усклађен нити реципрочан са захтјевом о минимуму квалификационих услова понуђача из Економске и финансијске способности Тендерског документа, гдје је на страни 4. дефинисано да: „Укупан промет кандидата/понуђача, у сегменту пословања који је предмет набавке, за период у посљедње три финансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео са радом прије мање од три године, није испод износа процјењене вриједности набавке.“ Што значи да, у периоду од три године понуђач може имати укупан промет за наведени период мало изнад 205.128,21 КМ, али

током истог периода мора имати реализовано најмање 2 уговора у висини од минимално 200.000 КМ без ПДВ-а, што у суштини подразумева веома неусклађен економски захтјев. У забуну доводи формулација једног од поткритерија Тендерске документације који се треба поставити тако да омогући свим релативно информисаним и просјечно заинтересованим добављачима да их једнако тумаче, те је потребно да Уговорни орган изврши измјену Тендерске документације и усклади критерије минимума за кандидате на јасан и прецизан начин и уз реалну процјену.

ф.4.)

У Обрасцу за цијену услуге Анекс 3, Уговорни орган је у опису услуга и количина навео ставке које се односе искључиво на послове израде адресног регистра, а уговорни орган у истој није навео нити једну ставку која би била компатабилна са набавком израде програмског пакета. Додатна неусклађеност Тендерске документације је видљива и из чињенице даје на крају табеле за формирање укупне цијене и рока извршења услуга Уговорни орган ставио забиљешку: „ *Наручилац преферира рјешења која су заснована на постојећој инфраструктури, уколико понуђено рјешење захтјева додатне компоненте исте или друге технологије од понуђача се очекује да специфицира све потребне елементе за несметано функционисање система са количинама и цијенама, као и цијенама годишњег одржавања истих. " Тачка 5. Обрасца за цијену понуде наводи да овај образац за цијену понуде једна од могућих опција, док, супротно томе, на страни 9.Тендерске документације-Начин одређивања цијене понуде стоји да „ цијена обухвата све ставке из обрасца за цијену понуде, уколико је предмет набавке подијељен по ставкама. Цијена понуде је непромјењива. У цијену понуде без ПДВ-а морају бити урачунати сви трошкови,...., односно уговорни орган не смије имати никакве додатне трошкове осим оних који су наведени у обрасцу за цијену понуде. “ Из горе наведеног произилази да, уколико је Уговорни орган омогућио осталим понуђачима да се понуде еквивалентна функционална рјешења која се не заснивају на ГИС лиценцама ПБ МапИнфо Про и приказима путем ВебГИС портала, а које Уговорни орган „преферира“, Образац за цијену понуде би у том случају требао да садржи и предефмисану ставку 4. формулисану за овај трошак. Овако, наручилац другим понуђачима ускраћује да се одвојено формира цијена за ову ставку и понуђачи исту морају приказати на начин или даје укључе под ставком 1.2.3. или даје потпуно занемаре, како би остали конкуретни цијеном. Може се дакле закључити да Уговорни орган располаже податком да евентуално постоји и ставка 4. али да, супротно основним начелима ЗЈН, директно преферира понуђача који већ од раније код наручиоца је имплементирао дату софтверску инфраструктуру, што је у супротности са принципом понашања једнако и недискриминирајуће према понуђачима у циљу равноправне конкуренције. Уколико је Уговорни орган евентуално увидио могућност додатног трошка због техничког рјешења који није оно што Уговорни орган користи (ГИС лиценце ПБ МапИнфо Про и ВебГИС), онда је недвојбено требао и Образац за цијену Анекс 3. да садржи и предефмисану ставку на коју Уговорни орган упућује у својој забиљешки са звјездицом, те уколико на тој позицији не постоји трошак, онда би понуђачи могли ставити 0,00КМ, умијесто да сами мијењају и додају ставке у табелу са описом послова и цијенама и тиме ризикују да њихова понуда буде одбијена од стране Уговорног органа у процесу евалуације. Управо из ових разлога, Уговорни орган је дужан да обликује Образац за цијену понуде на начин да свим кандидатима/понуђачима омогући једнак и недискриминирајући приступ надметању. Истичемо да Уговорни орган, сукладно члану 54., мора сваку упуту за техничке спецификације означити ријечима „или

еквивалент“, а што овај не чини већ у Тендерској документацији наводи „преферира рјешења на постојећој инфраструктури“, „одговарајућих софтверских лиценци за обраду података“, ВебГИС портал и ПБ МапИнфо Про без детерминанције „или еквивалент“. Мишљења смо да и на овај начин Уговорни орган врши фаворизовање једних кандидата наспрам других, те је потребно да се и у овом смислу технички дио наведене Тендерске документације усклади са законским одредбама.

ф.5.)

Уговорни орган, у смислу неопходних доказа којим се потврђује примјена критерија за Преференцијални третман домаћег, тражи у понуди доставу Увјерења Пореске управе којом се потврђује да је најмање 50% од укупног броја упосленика понуђача (правног лица или подружнице) резиденти Босне и Херцеговине. Из искуства знамо да наведено Увјерење Пореске управе са наведеном формулацијом се издаје у Тузланском кантону, али не и у другим кантонима, чиме Уговорни орган поново фаворизује поједине понуђаче наспрам осталих. Из овог разлога, од Уговорног органа тражимо да се у овом захтјеву Тендерске документације дода као доказ и прилагање Потврде о задовољавању увјета за издавање Цертификата о БХ поријеклу услуга издато од стране Вањскотрговинске коморе БИХ, која је такођер надлежна институција и која издаје таква увјерења за јавне набавке. Уговорни орган је у својим претходним набавкама тражио и тај доказ у Тендерској документацији, што доказујемо наведеном Потврдом коју достављамо у прилогу и која је била издата за овај уговорни орган у једној од претходних јавних набавки.

ф.6.)

Нацрт Уговора није усклађен са Тендерском документацијом по питању да ли је уговорена цијена заиста фиксна или је предмет промјене. Наиме, Тендерска документација даје податке о фиксним цијенама, што казује и нацрт уговора у члану 6. , док у члану 8. даје могућност извођачу да промјени цијене, јер иста „се сагласном вољом уговорних страна може измјенити,„ услјед ванредних догађаја који се нису могли предвиђети у вријеме закључења овог уговора, а који утичу на висину цијене услуга (?!). Слична неусклађеност је и са уговорном казном извођачу за кашњење: по Тендерској износи 1% за један дан кашњења (што је поприлично велик износ) до 10% укупно, док по уговору износи 0,2 % али не прелази 5% укупно на уговору.

ф.7)

С обзиром на све наведено, Уговорни орган приликом одређивања Техничких спецификација у овој јавној набавци, у више наврата поступа супротно опћим принципима којим би се требала осигурати правична и активна конкуренција, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом. Осим како смо раније навели неусклађености захтјева и природе посла пројектног задатака ове јавне набавке са техничким ,економским и професионалним условима дефинисаним истом, односно непрецизне детерминације главног предмета набавке и описа посла, горе наведена неразбраћеност у смислу ЗЈН се наручито тиче захтјева по питању Пројектног тима - кључни експерти квалификације и компетенције, приказани у табели на страни 5. и 6. са траженим доказима. Обзиром да Уговорни орган овом набавком тражи испоруку прикупљених података и смјештање у готов софтвер, нејасно је на основу чега и одређује да понуђач мора посједовати Пројектни тим од 6. чланова датих карактеристика и техничких критерија већих од тражених услуга, а које Уговорни орган није ни у ком случају није разрадио у Техничкој спецификацији Анекс 9 на страни 25-27. Још кад додамо да набавка се не односи на

„Програмски пакет“ већ да се ради о геодетским пословима прикупљања и једноставније накнадне обраде података ткз. паковања података за унос у софтвер код ФГУ, стиче се дојам да Уговорни орган непотребно дефинише веће услове Пројектног тима кроз погрешну детерминацију предмета посла, од реално потребних како би на основу тога ограничавао активну конкуренцију. Као доказ наводимо да смо компаративном анализом других Тендерских документација за послове израде адресног регистра у другим кантонима утврдили да су минимални захтјеви у погледу траженог стручног тима износили састав од највише три члана геодетске/геоинформатичке струке и то: Водитељ послова /пројекта, стручњак за геоинформатику и водитељ теренских послова. Добитници на овим пословима су различите фирме са активним учешћем неколико понуђача на јавној набавци. Примјера ради, на послу прије неколико година гдје се унутар једног уговора радило подручје читавог кантона, Херцеговачко-неретвљански, а вриједност посла је износила нешто изнад 200.000,00 КМ су били прописани исти минимални услови за стручни тим у саставу од 3 члана за пројекат, тако да Уговорни орган нема никакво упориште за превисоке критерије које је одредио овом Тендерском документацијом. Жалиоц сматра да је Уговорни орган површно пришао дефинирању датих услова и анализи реалних околности на тржишту које се траже за изведбу овог посла прикупљања и испоруке података код ФГУ због елементарног непознавања пројекта. Пројектни тим са својим саставом је неусаглашен и са Анексом 9, наручито у захтјеву да „понуђач неможе именовати једну особу на више функција“, јер из Техничке спецификације Анекса 9 у овом случају произилази да структура овог посла и није тако захтјевна да се предметно сличне функције/послови не могу обављати од стране једне особе. Наведени Анекс није адекватно објаснио методологију рада, а није децидно наведена ни улога стручњака који се детаљно у табели траже на овом послу. Како Регистар представља евиденцију насељених мјеста, пословних зона, улица, тргова и кућних бројева на територији локалне самоуправе, те да се исти води као саставни дио БПKN-а у складу са моделом података катастра њекретнина, то је Уговорни орган био дужан адекватније разрадити пројектни задатак те указати на примјере рјешавања спорних случајева и какво је поступање извођача у истим, примјера ради кад се „бб“ објекти налазе на раскрсници, кружном току, означавање кућног броја новоизграђених објеката између два постојећа, услови за промјену кућног броја, задаци опћинских служби у вези с тим, мимо катастра, рокови и слично. Уговорни орган дакле, непрецизно и штуро је припремио технички задатак из којег је нејасно како произилази детаљан приказ самог Пројектног тима и доказа који се захтјевају у форми сертификата са обука и сл. У прилог констатацији горе наведеној иде и то да важећи прописи дефинишу струковни кадар и утврђују обавезу стручног кадра у смислу геодетских стручњака, те је стога неосновано зашто Уговорни орган инсистира на „ЕТЛ експерту“ са универзитетским образовањем у једном од поља рачунарске науке, електротехничке науке и информацијски системи кад се на овим пословима не захтјева такав стручњак нити је потребна посебна конверзија података. Исто важи и за позицију „Експерт база података“ за који Уговорни орган не захтјева Универзитетско образовање из области геодезије, али се призна из поља рачунарских наука, електротехничких наука, информационих система и геоинформатике. Истичемо да се овдје ради о пословима прикупљања података, који се предају даље у ФГУ „на конверзију и смјештање података у софтвер адресног регистра“, те из тог разлога Уговорни орган није адекватно оправдао и образложио захтјев зашто тражи Пројектни тим овакве структуре јер иста није ни потребна у датом омјеру за израду ове услуге. Стиче се дојам да дефинисањем

оваквих услова образовних и техничких квалитета стручног тима као једне од квалификације понуђача у тачци б) Тендерске документације, Уговорни орган директно преферира и тумачи извјесне структуре појединих понуђача, у односу да тумачи телмичку могућност самог предмета набавке. Уједно, зато што Уговорни орган оглашени посао не детерминише као прикупљање података већ као набавка програмског пакета, он погрешно примјењује законске критерије са циљем да ограничи активну конкуренције на овој јавној набавци. Тиме је жалилац јасно утврдио да се критерији из Тендерске документације не односе де факто на понуду већ на специфичног добављача. Другим ријечима, Уговорни орган није рационалном припремом оправдао зашто тражи структуру и поставља захтјеве Пројектног тима јер исто не произилази из врсте посла нити из Техничке спецификације за ову јавну набавку. Како захтјева принцип једнаког третмана у ЗЈН, сви судионици у поступку требају имати иста права и у фази израде и у фази оцјењивања достављених понуда. То значи да сви критерији за оцјењивање понуда требају бити сразмјени величини и комплексности посла и примјењени објективно и уједначено према свим добављачима, а што овдје није случај.

...

Обзиром на наведено, потребно је да Уред за разматрање жалби БИХ уважи наводе из ове жалбе, те да у цјелости поништи овај поступак јавне набавке и упозори Уговорни орган да је дужан досљедно примјењивати одредбе Закона о јавним набавкама.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи следеће: „На наводе из жалбе који се односе на поништење поступка (тачка ф. 1. жалбе) јавне набавке уговорни орган даје следеће изјашњење: Уговорни орган је након запримања жалбе од стране ИНСТИТУТА ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО “ИГ” д.о.о. Бања Лука, запримљене 19.08.2019. године на Тендерску документацију, број обавјештења: 102-1-2-10-3-25/19 од 05.08.2019. године, у поступку јавне набавке: “Услуге израде адресног регистра за подручје опћина/градова Тузланског кантона”, обуставио поступак јавне набавке и о томе обавијестио путем е-маила све понуђаче који су до тог момента преузели тендерску документацију. Након достављана Рјешења Уреда за разматрање жалби којим је одбачена жалба ИНСТИТУТА ЗА ГРАЂЕВИНАРСТВО “ИГ” д.о.о. Бања Лука, уговорни орган је објавио исправку обавјештења о набавци и исправку тендерске документације, а која се односи на промјену датума отварања понуда за наведену набавку, све у складу са чланом 39, став (3) ЗЈН. С обзиром да жалитељ није преузео тендерску документацију за наведену набавку први пут кад је објављена, није ни био упознат са обустављањем поступка јавне набавке и разлогом за исправку обавјештења и исправку тендерске документације, те је његов навод да је уговорни орган требао поништити јавну набавку неутемељен. Ово такођер доказује неозбиљност и незаинтересованост жалитеља за стварно учествовање у овом поступку набавке.

На наводе из жалбе „тачка ф.2.“ уговорни орган даје следеће изјашњење:

Уговорном органу је познато, да се успостава система адресног регистра састоји од софтвера који је урађен по моделу података од стране ФГУ (Федерална управа за геодетске и имовинско-правне послове), те даје то само дио система који се састоји од неколико фаза израде адресног регистра (дате у техничкој спецификацији), од прикупљања података, израда плана подјеле улица и тргова те уноса података у софтвер који је у власништво ФГУ. Програмски пакет за израду адресара не подразумева софтверски пакет, већ програм прикупљања, израде плана појеле улица и тргова, обраде и паковања података за конверзију

коју ће урадити ФГУ. Због свега тога јасно је дефинисано да је предмет поступка „услуге израде адресног регистра за подручје опћина/градова ТК“, а не „услуга израде софтвера адресног регистра за подручје Тузланског кантона“ који је само софтверско рјешење стављено на располагање службама локалне управе које су обавезне користити исти урађен по моделу података адресног регистра. Жалитељ у жалби изједначава појам програмски пакет са појмом софтвер, што није предмет овог поступка набавке већ програмски пакет као скуп активности (горе наведених) за израду адресног регистра. Навод да се ради о чисто геодетским услугама није тачан, јер је техничком спецификацијом, у склопу 3. и 4. фазе израде Адресног регистра јасно наведено, да је потребно извршити имплементацију адресних података од стране експерта за базе података (рачунарске, електротехничке и информатичке струке) који су прикупљени на терену од стране експерата геодетске струке, те информатички припремити, обрадити и спаковати податке како би ФГУ урадила конверзију података у софтвер адресног регистра. Евидентно је да се не ради само о геодетским услугама него и о услугама за које кроз цијеле фазе имплементације морају учествовати ГИС експерти и експерти база података.

На наводе из жалбе који се односе на то да је уговорни орган у дијелу који се односи на техничку и професионалну способност тражио од понуђача доказ успјешног искуства на реализацији најмање два уговора у претходне три године истог карактера у висини од минимално 200.000 КМ, (тачка ф.3.жалбе) уговорни орган даје сљедеће изјашњење:

У погледу техничке и професионалне способности понуђача, уговорни орган је између осталих тражио сљедеће доказе: "Успјешно искуство у реализацији најмање 2 (два) уговора у претходне 3 године истог или сличног карактера и комплексности из области прикупљања адресних података у висини од минимално 200.000 КМ (без ПДВ)." Дакле овдје се траже најмање два уговора (а може и више од два) укупне вриједности од минимално 200.000,00 КМ без ПДВ-а (не појединачно 2 уговора x 200.000,00 КМ). Овакво тумачење се додатно поткрепљује и траженим минимумом укупног промета понуђача у претходне три фмansiјске године који не може бити мањи од процијењене вриједности набавке, која је 205.128,21 КМ без ПДВ-а. Из свега се јасно може закључити да је намјера Уговорног органа била испуњење минималних услова у погледу ове способности понуђача тј. збир свих уговора истог карактера понуђача треба бити минимално 200.000 КМ. Наведеним је Уговорни орган у потпуности примијенио став (5) члана 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ", број: 90/14) у којем је наведено: "ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ фмansiјске способности тражи висину укупног промета, сматра се да је услов сразмјеран предмету набавке, односно лоту ако тражена висина не прелази двоструки износ процијењене вриједности набавке, односно процијењене вриједности појединог лота." Из свега се нелогичним чини закључивање жалитеља да се траже два уговора појединачне вриједности 200.000 КМ, а да се зна да се тражи укупан промет у сегменту пословања понуђача у вриједности која није испод процијењене вриједности набавке.

На наводе из жалбе „тачка ф.4.“ уговорни орган даје сљедеће изјашњење:

Као што је наведено у изјашњењу на ставку ф.4. жалбе програмски пакет не подразумијева софтверски пакет, већ програм прикупљања, израде плана подјеле улица и тргова, обраде и паковања података за конверзију коју ће урадити ФГУ, а што је све садржано у ставкама у Анексу 3. Уколико понуђено рјешење захтијева додатне компоненте или технологије од понуђача како је наведено у напомени анекса 3., исте су могле бити наведене и урачунате у

једној од три понуђене ставке. Образац за цијену понуде је идентичан обрасцу за цијену понуде прописаном у Упутству за припрему модела тендерске документације и понуда па тако садржи и тачку 5. Неспорно је да цијена понуде обухвата све ставке из обрасца за цијену понуде. Уговорни орган нигђе не наводи нити преферира одређене ГИС лиценце, нити као један од услова за било коју ставку тендера, него на страни 25. у уводном дијелу даје информативни податак о пословима које води Министарство те наводи : „За потребе обраде и презентације података из просторно планске документације МПУЗО користи ГИС лиценце ПБ МапИнфо Про и Орацле базу података. Опћинске службе за геодетске и имовинско правне послове (даље катастарски уреди) користе апликацију ФГУ за успоставу и вођење адресног регистра, софтвер е-катастар за одржавање базе података катастра некретнина и Орацле базе података“. У тачкама 3. и 4. Фазе израде адресног регистра навођени су интероперабилни размјенски формати (*.таб, *. схп, *. гмл и слично) што јасно говори да испоручилац може доставити податке у било којем компатибилном свјетском дигиталном формату тиме не фаворизирајући нити једног кандидата.

На наводе из жалбе који се односе на то да уговорни орган тражи увјерење пореске управе којом се потврђује да је најмање 50% од укупног броја упосленика понуђача (правног лица или подружнице) резиденти Босне и Херцеговине (тачка ф.5. жалбе) уговорни орган даје сљедеће изјашњење: Чланом 1. став (1) алинеја ц) Одлуке о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег („Службени гласник БиХ“ број: 83/16) дефинирано је да „у случају уговора о услугама и радовима, најмање 50% радне снаге за извршење уговора су резиденти Босне и Херцеговине“. С обзиром да се предметна набавка односи на услуге уговорни орган је у тендерској документацији тражио сљедећи доказ: „Као доказ да понуђачи испуњавају услове у погледу преференцијалног третмана домаћег потребно је доставити: Увјерење Пореске управе којом се потврђује да је најмање 50% од укупног броја упосленика понуђача (правног лица или подружнице) резиденти Босне и Херцеговине - оригинал или овјерена копија не старија од три мјесеца. Лична изјава понуђача да ужива преференцијални третман домаћег неће се сматрати валидним доказом.“ Наводи жалитеља су неутемељени јер је подзаконским актом прецизно дефинисано да се у случају уговора о услугама, што је конкретан случај у предметној набавци, тражи доказ који се односи на то да је најмање 50 % радне снаге за извршење уговора резиденти Босне и Херцеговине. Уговорни орган је за доказивање овог услова тражио увјерење пореске управе јер пореске управе посједују ове податке и надлежне су за издавање ових увјерења. Такође наводи жалитеља да једино пореске управе на подручју Тузланског кантона издају увјерење како је тражено тендерском документацијом није тачно јер је уговорни орган у другим поступцима јавних набавки добијао оваква увјерења која су предавали понуђачи из других кантона у Федерацији БиХ и из Републике Српске, што доказујемо увјерењима издатим од пореских управа у другим кантонима (између осталог и у Кантону Сарајево, гдје жалитељ има сједиште), у неким другим поступцима јавних набавки које је проводио Уговорни орган.

На наводе из жалбе који се односе на неусклађеност тендерске документације (тачка ф.6. жалбе) уговорни орган даје сљедеће изјашњење: У члану 6. нацрта уговора дефинисано је “уговорена цијена услуга фиксна је по јединици мјере из Понуде”. У члану 8. нацрта уговора дефинисано је “Ако у току реализације Уговора наступе ванредни догађаји који се нису могли предвиђети у вријеме закључења овог уговора, а који утичу на висину цијене услуга, уговорена цијена се сагласном вољом уговорних страна може измијенити. Не може се захтијевати измјена уговорене цијене због ванредних околности које су настале по истеку

рока за реализацију Уговора.” Дакле овдје се не ради о неусклађености у тендерској документацији него је уговорни орган предвидио могућност промјене цијене само у случају ванредних догађаја који се не могу предвидјети у вријеме закључења уговора. Такође битно је нагласити да ако се у току трајања уговора о јавној набавци услуга за предметну набавку појаве додатне услуге које нису укључене у закљученом уговору, али које услед непредвиђених околности постану неопходне за извршење или извођење и када се такве додатне услуге не могу, технички или економски, одвојити од основног уговора без већих неугодности за уговорни орган, у том случају Закон о јавним набавкама је предвидио могућност закључења уговора са добављачем којем је додијељен основни уговор путем преговарачког поступка без објављивања обавјештења о набавци, а укупна вриједност уговора додијељених за додатне услуге не може прећи 30 % од вриједности основног уговора. Наводи жалитеља који се тичу уговорне казне су такође неутемељени јер је уговорни орган у нацрту уговора предвидио уговорну казну у случају неизвршавања уговорених услуга. С обзиром да је то нацрт уговора уговорни орган би уговором са одабраним добављачем прецизно дефинисао уговорну казну у случају неизвршавања уговора.

На наводе из жалбе „тачка ф.7.“ уговорни орган даје сљедеће изјашњење: Имајућу у виду искуства других опћинских/градских катастарских уреда, израду адресног регистра није могуће квалитетно успоставити без најмање 6 наведених експерата у пројектном тиму, јер све 4 фазе успоставе адресног регистра захтијевају стални ангажман експерата из геодетске и електотехничке (информатичке, рачунарске) струке. Имали смо у виду и пројекат који је рађен на подручју Херцеговачко-неретванског кантона (који жалитељ наводи као примјер), гдје смо установили да иако је Тузлански кантон површином мањи има готово дупло више стамбених јединица од Херцеговачко-неретванског кантона, које на терену треба прикупити, обрадити, паковати и експортовати, као припремне радње за конверзију од стране ФГУ у софтверски пакет. Улога експерата је обавеза коју планира и реализује понуђач, а уговорни орган је прописао неопходне компетенције за сваког појединачног експерта потребног за извршење овог посла. Уговорени орган је у техничкој спецификацији израде и успоставе адресног регистра у 2. Фази, јасно навео обавезу израде плана подјеле на улице и тргове те је навео да је овај план основа за именовање улица и тргова који подразумјева и означавање објеката без броја, шта је и циљ адресног регистра и то није потребно наглашавати јер је то утврђено моделом података. Истичемо да предмет набавке овог тендера није само прикупљање података од стране геодетске струке него и информатичке обраде, паковања и експортовања дигиталних података, као обавеза припреме података за ФГУ која ће извршити конверзју припремљених података у софтвер адресног регистра који је власништво Управе. Због свега наведеног, Уговорни орган сматра да је жалба Жалитеља неоснована и стога предлаже Уреду за разматрање жалби да исту одбије.“

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Оспоравајући ТД предметног поступка набавке жалилац у првом наводу истиче да је Обавјештењем о предметној набавци од 5.8.2019.год. рок за пријем понуда одређен на 29.8.2019.год. да да је Исправком обавјештења исти помјерен за 8.10.2019.год., те да објавом дате Исправке након 27 дана након истека рока за пријем понуда, уговорни орган крши члан 69. став (2) тачка а) ЗЈН (по коме је уговорни орган дужан поништити поступак уколико није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року).

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да од стране Института за грађевинарство "ИГ" д.о.о. Бања Лука, у предметном поступку запримио жалбу од 19.08.2019. године на ТД, те је обуставио поступак јавне набавке и о томе обавијестио путем е-маила све понуђаче који су до тог момента преузели ТД, а да је до достављања Рјешења Уреда за разматрање жалби којим је споменута жалба одбачена, објавио исправку обавјештења о набавци и исправку тендерске документације, а која се односи на промјену датума отварања понуда за наведену набавку, све у складу са чланом 39, став (3) ЗЈН, те с обзиром да жалитељ није преузео ТД први пут кад је објављена, није ни био упознат са обустављањем поступка јавне набавке и разлогом за исправку обавјештења и исправку тендерске документације, те је његов навод да је уговорни орган требао поништити јавну набавку неутемељен.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како споменуте чињенице везане за разматрани навод, упућују на то да уговорни орган, у конкретној ситуацији, није био обавезан поступити у складу са чланом 69. став (2) тачка а) ЗЈН.

У сљедећем наводу којим оспорава ТД, жалилац наводи да уговорни орган, под тачком II 4.ц. у Обавјештењу о набавци, као и у ТД „Подаци о предмету набавке“ погрешно дефинише да је главни предмет ове јавне набавке „Програмски пакет за израду адресара“, како је у суштини ријеч о геодетским услугама на прикупљању података за унос у адекватан и постојећи софтвер Регистра просторних јединица (односно адресног регистра), те се на наведени начин заинтересовани понуђачи доводи у неповољан положај јер није прецизирао тражене услуге набавке нити су у истој усклађени минимални захтјеви, природа посла и Пројектни задатак.

Уговорни орган у односу на наведено истиче да се успостава система адресног регистра састоји од софтвера који је урађен по моделу података од стране ФГУ, те да је то само дио система који се састоји од неколико фаза израде адресног регистра (дате у техничкој спецификацији, од прикупљања података, израда плана подјеле улица и тргова те уноса података у софтвер који је у власништво ФГУ), при чему програмски пакет за израду адресара не подразумијева софтверски пакет, већ програм прикупљања, израде плана подјеле улица и тргова, обраде и паковања података за конверзију коју ће урадити ФГУ, те је због тога дефинисано да је предмет поступка „услуге израде адресног регистра за подручје опћина/градова ТК“, а не „услуга израде софтвера адресног регистра за подручје ТК“ који је само софтверско рјешење стављено на располагање службама локалне управе које су обавезне користити исти урађен по моделу података адресног регистра. Уговорни орган такође истиче да навод да се ради о чисто геодетским услугама није тачан, јер је техничком спецификацијом (фаза 3. и 4. фазе израде Адресног регистра) јасно наведено, да је потребно извршити имплементацију адресних података од стране експерта за базе података (рачунарске, електротехничке и информатичке струке) који су прикупљени на терену од

стране експерата геодетске струке, те информатички припремити, обрадити и спаковати податке како би ФГУ урадила конверзију података у софтвер адресног регистра.

Предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је овај орган схватања да се ТД-ом дефинисани предметне набавке (Програмски пакет за израду адресара), односи на прикупљање, израду планова подјеле улица и тргова, обраде и паковања података (за конверзију која ће бити урађена од стране надлежног органа), као и да је потребно извршити имплементацију адресних података од стране експерта за базе података који су прикупљени на терену од стране експерата геодетске струке, те информатички припремити, обрадити и спаковати податке како би ФГУ урадила конверзију података у софтвер адресног регистра, при чему жалилац, у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним да је уговорни орган дефинисаним предметом набавке дискриминисао (заинтересоване) понуђаче нити да дефинисани предмет набавке онемогућава припрему понуда на стварно конкурентској основи.

У сљедећем наводу којим оспорава предметну ТД, жалилац истиче да је уговорни орган, у Техничкој и професионалној способности под тачком а) на страни 5 Тендерске документације, поставио је услов: а) Успјешно искуство у реализацији најмање 2 (два) уговора у претходне 3 године истог или сличног карактеру и комплексности из области прикупљања адресних података у висини од минимално 200.000 КМ (без ПДВ-а) а ако је вриједност ове јавне набавке 205.128,21 КМ без ПДВ-а, то се наведеном тачком тражи минимум квалификационих услова у укупној најмањој вриједности од 400.000,00 КМ без ПДВ-а, и то за најмање 2 уговора, што знатно премашује вриједност ове јавне набавке и сигурно представља ограничавајући карактер на евентуалну конкуренцију, а што је супротно одредбама члана 44. ставка (3) ЗЈН.

Увидом у ТД, Техничка и професионална способност понуђача, утврђено је да истом уговорни орган поставља захтјев којим се тражи успјешно искуство у реализацији најмање 2 уговора у претходне 3 године, истог или сличног карактера и комплексности из области прикупљања адресних података у висини од минимално 200.000,00 КМ.

Даљим увидом у ТД, утврђено је да је процијењена вриједност набавке 205.128,21 КМ.

У односу на разматрани навод жалиоца неопходно се позвати на члан 7. став (4) Упутства за припрему модела тендерских документација и понуда - Начин одређивања минималних захтјева способности кандидата или понуђача, прописује сљедеће:

Ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне способности тражи попис уговора, сматра се да је услов: а) у вези са предметом набавке, односно групом предмета набавке, ако се тражи доказ о извршењу истог или сличног, односно истих или сличних уговора као што је предмет набавке, односно лот, те б) сразмјеран предмету набавке, односно лоту, у сљедећим случајевима: 1) када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота; 2) када се тражи доказ о извршењу више уговора, ако њихов збирни износ није виши од процијењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.

Сходно наведеном, разматрани навод жалиоца се сматра неоснованим, како спорни услов техничке и професионалне способности понуђача из ТД уговорни орган није прописао супротно одредбама члана 44. став (3) ЗЈН како то истиче жалилац (према коме се минимум квалификационих услова које захтијева уговорни орган требају бити сразмјерни предмету набавке те не смију посједовати ограничавајући карактер), при чему се напомиње да истовремено, оспорени захтјев није постављен ни супротно одредбама члана 7. став (4)

Упутства за припрему модела тендерских документација и понуда, како се из спорног дијела ТД може утврдити да је ријеч о укупној/збирној вриједности уговора у питању (два или више) у износу од 200,000,00 КМ.

Оспоравајући ТД предметног поступка набавке, жалилац у жалби надаље наводи да је неусклађеност ТД видљива и из чињенице да је на крају табеле за формирање укупне цијене и рока извршења услуга уговорни орган ставио забиљешку: „*Наручилац преферира рјешења која су заснована на постојећој инфраструктури, уколико понуђено рјешење захтјева додатне компоненте исте или друге технологије од понуђача се очекује да специфицира све потребне елементе за несметано функционисање система са количинама и цијенама, као и цијенама годишњег одржавања истих“, при чему у т.5. Обрасца за цијену понуде наводи да овај образац за цијену понуде једна од могућих опција, док, супротно томе, на страни 9.ТД- Начин одређивања цијене понуде стоји да „цијена обухвата све ставке из обрасца за цијену понуде, уколико је предмет набавке подијељен по ставкама. Цијена понуде је непромјењива. У цијену понуде без ПДВ-а морају бити урачунати сви трошкови,..., односно уговорни орган не смије имати никакве додатне трошкове осим оних који су наведени у обрасцу за цијену понуде.“ Из горе наведеног произилази да, уколико је уговорни орган омогућио осталим понуђачима да се понуде еквивалентна функционална рјешења која се не заснивају на ГИС лиценцама ПБ МапИнфо Про и приказима путем ВебГИС портала, а које уговорни орган „преферира“, Образац за цијену понуде би у том случају требао да садржи и предефинисану ставку 4. формулисану за овај трошак (овако, наручилац другим понуђачима ускраћује да се одвојено формира цијена за ову ставку и понуђачи исту морају приказати на начин или даје укључе под ставком 1.2.3. или да је потпуно занемаре, како би остали конкуретни цијеном. Жалилац истовремено истиче да суkladно члану 54. ЗЈН, уговорни орган мора сваку упуту за техничке спецификације означити ријечима „или еквивалент“, а што овај не чини. Зет у ТД наводи да „преферира рјешења на постојећој инфраструктури“, „одговарајућих софтверских лиценци за обраду података“, ВебГИС портал и ПБ МапИнфо Про (без детерминанције „или еквивалент“). Увидом у ТД, у Образац за цијену понуде утврђено је да исти, као напомену садржи и сљедеће одређење:

Наручилац преферира рјешења која су заснована на постојећој инфраструктури, уколико понуђено рјешење захтјева додатне компоненте исте или друге технологије од понуђача се очекује да специфицира све потребне елементе за несметано функционисање система са количинама и цијенама, као и цијенама годишњег одржавања истих.

Даљим увидом у Образац за цијену понуде ТД утврђено да исти поставља захтјев по коме се за сваку ставку у понуди мора навести цијена, да иста садржи све накнаде које уговорни орган треба платити добављачу те да уговорни орган неће имати никакве додатне трошкове осим оних наведених у обрасцу. Дати Образац садржи 3 ставке захтијеваних услуга: услуге теренске припреме података за потребе адресних регистара за све јединице локалне самоуправе на подручју ТК-а; обраду и исцртавање података за израду плана означавања зграда кућним бројевима у електронском облику и обраду прикупљених података и паковање у складу са моделом података прописаним од стране ФГУ.

Даљим увидом у ТД, Техничке спецификације (Увод), утврђено је да се у истима наводи сљедеће:

За потребе обраде и презентације података из просторно планске документације МПУЗО користи ГИС лиценце ПБ MapИнфо Про и Oracle базу података. Опћинске службе за геодетске и имовинско правне послове (даље катастарски уреди) користе апликацију ФГУ за успоставу и вођење адресног регистра, софтвер е-катастар за одржавање базе података катастра некретнина и Oracle базе података.

У контексту разматраног навода напомиње се да члан 53. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољни за припрему понуда а да члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда одређује да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде.

Имајући у виду наведено, овај орган предметни навод жалиоца сматра основаним, цијенећи да Образац за цијену понуде ТД није сачињен у складу са чланом 53. став (1) ЗЈН (односно са чланом 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда). Наиме, дати Образац садржи напомену по којој *Наручилац преферира рјешења која су заснована на постојећој инфраструктури, уколико понуђено рјешење захтијева додатне компоненте исте или друге технологије од понуђача се очекује да специфицира све потребне елементе за несметано функционисање система са количинама и цијенама, као и цијенама годишњег одржавања истих*, при чему истовремено уговорни орган у Техничким спецификацијама ТД, наводи да *За потребе обраде и презентације података из просторно планске документације МПУЗО користи ГИС лиценце ПБ MapИнфо Про и Oracle базу података* те да *Опћинске службе за геодетске и имовинско правне послове (даље катастарски уреди) користе апликацију ФГУ за успоставу и вођење адресног регистра, софтвер е-катастар за одржавање базе података катастра некретнина и Oracle базе података*. Према схватању овог органа, довођењем у међусобну везу наведених дијелова ТД, произилази да је ријеч о недостатку самог Обрасца, како исти садржи 3 ставке експлицитно захтијеваних услуга, да понуђач за сваку ставку у понуди мора навести цијену, да иста садржи све накнаде које уговорни орган треба платити добављачу те да уговорни орган не може имати никакве додатне трошкове осим оних наведених у Обрасцу а да Образац истовремено садржи и напомену да *наручилац преферира рјешења која су заснована на постојећој инфраструктури али да уколико понуђачи понуде рјешења која нису заснована на постојећој структури онда предвиђа да уколико понуђено рјешење захтијева додатне компоненте (исте или друге технологије) се од понуђача очекује да специфицира све потребне елементе за несметано функционисање система са количинама и цијенама и цијенама годишњег одржавања истих*, те на тај начин остаје нејасно и недовољно прецизно дефинисано, на који начин би понуђачи који нуде другачија рјешења од *преферираних* обрачунали иста у некој од ставки (3) које су изричито наведене/захтијеване у Обрасцу. С тим у вези, констатује се да уговорни орган наведену опцију (понуђача) из Обрасца за цијену понуде није ускладио са изричито захтијеваним ставкама тражених услуга из Обрасца за цијену понуде, односно ријеч је о недовољно јасној и прецизној опцији која је постављена супротно члану 53. став (1) ЗЈН).

Жалилац надаље истиче да уговорни орган, у ТД, у смислу неопходних доказа којим се потврђује примјена критерија за преференцијални третман домаћег, захтијева доставу Увјерења Пореске управе којом се потврђује да је најмање 50% од укупног броја уписаника

понуђача (правног лица или подружнице) резиденти БиХ, при чему жалилац напомиње да се наведено Увјерење Пореске управе издаје у Тузланском кантону, али не и у другим кантонима, те тражи да се разматраном захтјеву ТД дода као доказ и прилагање Потврде о задовољавању увјета за издавање сертификата о БХ поријеклу услуга издато од стране Вањскотрговинске коморе БиХ. Предметни навод жалиоца се сматра основаним, како од стране жалиоца захтијевана могућност достављања дате потврде Вањскотрговинске коморе БиХ, поред већ предвиђене, није у супротности са чланом 67. ЗЈН и Одлуком о обавезној примјени преференцијалног третмана домаћег („Службени гласник БиХ“ бр.83/16).

Жалилац надаље истиче да Нацрт уговора ТД није усклађен са дијелом ТД по питању да ли је уговорена цијена заиста фиксна или је предмет промјене, како Нацрт уговора даје податке о фиксним цијенама (члан 6.) док се истовремено чланом 8. Нацрта уговора предвиђа могућност да извођач промјени понуђену цијену, како се иста „сагласном вољом уговорних страна може измјенити, услијед ванредних догађаја који се нису могли предвидјети у вријеме закључења овог уговора, а који утичу на висину цијене услуга.“

Увидом у Нацрт уговора ТД, утврђено је да иста прописује да је уговорена цијена услуга фиксна по јединици мјере из понуде (члан 6.) док се истовремено у Нацрту уговора предвиђа да ако у току реализације Уговора наступе ванредни догађаји који се нису могли предвидјети у вријеме закључења уговора а који утичу на висину цијена услуга, уговорена цијена се сагласно вољом уговорних страна може измјенити (члан 10.).

Предметни навод жалиоца овај орган сматра основаним, како су споменути дијелови Нацрта уговора контрадикторни и постављени супротно одредбама члана 53. став (1) ЗЈН.

Жалбени навод жалиоца везан за контрадикторност међусобних одредби ТД везаних за неусклађеност висине уговорне казне предвиђених предметном ТД овај орган сматра основаним, како су дијелови ТД у вези одређења казне ТД међусобно контрадикторни, односно постављени супротно члану 53. став (1) ЗЈН. Наиме, увидом у дио ТД – Рок извршења, утврђено је да је уговорни орган предвидио плаћање уговорне казне у износу од 1% за сваки дан кашњења (с тим да укупан износе казне не може прећи 10% укупне уговорене вриједности уговора), док је у Нацрту уговора навео да ако добављач закасни са реализацијом Уговора, дужан је за сваки дан закашњења платити уговорну казну у износу од 0,2% од укупне вриједности уговора, с тим да иста не може прећи 5% укупне вриједности уговора (члан 15.).

У последњем наводу којим оспорава ТД предметног поступка набавке, жалилац оспорава дио ТД везан за састав захтијеваног Пројектног тима - кључни експерти квалификације и компетенције, приказани у табели на страни 5. и 6. са траженим доказима, истичући да уговорни орган није ни у ком случају није разрадио у Техничкој спецификацији Анекс 9 на страни 25-27, те се стиче дојам да уговорни орган непотребно дефинише веће услове Пројектног тима кроз погрешну детерминацију предмета посла, од реално потребних како би на основу тога ограничавао активну конкуренцију. Жалилац сматра да је Уговорни орган површно пришао дефинирању датих услова и анализи реалних околности на тржишту које се траже за изведбу овог посла прикупљања и испоруке података код ФГУ због елементарног непознавања пројекта. Тако је Пројектни тим са својим саставом је неусаглашен и са Анексом 9, наручито у захтјеву да „понуђач не може именовати једну

особу на више функција“, јер из Техничке спецификације Анекса 9 у овом случају произилази да структура овог посла и није тако захтјевна да се предметно сличне функције/послови не могу обављати од стране једне особе. Наведени Анекс није адекватно објаснио методологију рада, а није децидно наведена ни улога стручњака који се детаљно у табели траже на овом послу. Жалилац надаље наводи и то да важећи прописи дефинишу струковни кадар и утврђују обавезу стручног кадра у смислу геодетских стручњака, те је стога неосновано зашто уговорни орган инсистира на „ЕТЛ експерту“ са универзитетским образовањем у једном од поља рачунарске науке, електротехничке науке и информацијски системи кад се на овим пословима не захтјева такав стручњак нити је потребна посебна конверзија података а да исто исто важи и за позицију „Експерт база података“ за који уговорни орган не захтјева универзитетско образовање из области геодезије, али се призна из поља рачунарска наука, електротехничких наука, информационих система и геоинформатике, при чему жалилац наглашава да се у конкретном поступку ради о пословима прикупљања података, који се предају даље у ФГУ „на конверзију и смјештање података у софтвер адресног регистра“, те из тог разлога уговорни орган није адекватно оправдао и образложио захтјев зашто тражи Пројектни тим захтијеване структуре, како иста није ни потребна у датом омјеру за израду тражене услуге.

Уговорни орган, са друге стране, у Изјашњењу на жалбу истиче да имајућу у виду искуства других опћинских/градских катастарских уреда, израду адресног регистра није могуће квалитетно успоставити без најмање 6 наведених експерата у пројектном тиму, јер све 4 фазе успоставе адресног регистра захтијевају стални ангажман експерата из геодетске и електротехничке (информатичке, рачунарске) струке, при чему уговорни орган наводи да је улога експерата обавеза коју планира и реализује понуђач, а уговорни орган је прописао неопходне компетенције за сваког појединачног експерта потребног за извршење овог посла. Надаље, уговорни орган истиче да је у техничкој спецификацији израде и успоставе адресног регистра у 2. Фази, јасно навео обавезу израде плана подјеле на улице и тргове те је навео да је овај план основа за именовање улица и тргова који подразумјева и означавање објеката без броја, шта је и циљ адресног регистра и то није потребно наглашавати јер је то утврђено моделом података, при чему наглашава да предмет набавке није само прикупљање података од стране геодетске струке него и информатичке обраде, паковања и експортовања дигиталних података, као обавеза припреме података за ФГУ која ће извршити конверзију припремљених података у софтвер адресног регистра који је власништво Управе.

Увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да иста у дијелу Техничка и професионална способност, у Таблици кључни експерти поставља следеће захтјеве везано за тражено особље : водитељ пројекта – универзитетско образовање или еквивалент из области геоинформатике и/или геодезије; ЕТЛ експерт – универзитетско образовање или еквивалент из области рачунарске науке, електротехничке науке и информацијских система; ГИС експерт – универзитетско образовање или еквивалент из области рачунарске науке, информацијски системи, геоинформатика/геодезија/географија и грађевина/просторно планирање/екологија; експерт базе података – рачунарске науке, електротехничке науке, информацијски системи, геоинформатика; експерт за просторне податке и контролу квалитета – универзитетско образовање или еквивалент, из области геоинформатике и/или геодезије; и експерт за просторне податке - универзитетско образовање или еквивалент, из области геоинформатике и/или геодезије.

Према мишљењу овог органа, оспорени дио ТД везан за тражено особље које ће учествовати у реализацији предметне набавке, није постављен супротно одредбама ЗЈН, те се предметни навод жалиоца сматра неоснованим, како је исти, имајући у виду предмет и природу набавке, сразмјеран предмету набавке и није постављен супротно члану 44. став (3) ЗЈН (према коме минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим при чему постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни) и исти је постављен у складу са чланом 50. став (1) тачка б) ЗЈН (по коме уговорни орган може од понуђача захтијевати доказе везане за образовне и професионалне квалификације пружаоца услуга и/или квалификације његовог руководећег особља и нарочито квалификације лица која су одговорна за пружање конкретних услуга).

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Томислав Ђужић



Доставити:

- ANGERMEIER д.о.о. Сарајево
- Министарство просторног уређења и заштите околице ТК, Тузла
- а/а